

הועדת ערר לענייני ארנונה שליד עיריית לוד

01 מרץ 2016
כא אדר תשע"ו

פרוטוקול ועדת ערר שליד עיריית לוד
מיום ראשון 28/02/16

נוכחים :

חברי הועדה :

עו"ד אסף פונקלשטיין – יו"ר הועדה
רפי מידה – חבר ועדה
סמי דלאל – חבר ועדה

נציגי העוררת :

עו"ד ניבה הלוי – ב"כ העורר
ליאת פחימה – גיזברית סניפים בליכוד

נציגי המשיבה :

גב' סלע רקפת – מנהלת מחלקת גבייה בארנונה
עו"ד צפרייר סלומון – משרד עו"ד עפר שפיר

על סדר היום :

עררי ארנונה ע"ש :
הליכוד, תנועה לאומית ליברלית

פרוטוקול

עו"ד ניבה : לגבי התקופה שלא הייתה שנויה במחלוקת ולגבי המטראל שלא היה שנוי במחלוקת לא הייתה לנו שום התנגדות מלכתחילה לשלם את הסכום הזה והעירייה העבירה לנו את הסכום לתשלום והסכום הזה שולם.

זאת אומרת התקופה שלא הייתה שנויה במחלוקת זה מנובמבר 2004 עד ליום 14/5/2006. אני לא רוצה לחזור על טענות שהושמעו בדיון הקודם כי את הפרוטוקול של הדיון יש לכולנו ובטח כולם גם עיינו בו, אני רק רוצה להדגיש כמה נקודות חשובות ומהותיות.

עו"ד צפרייר: בבית המ"ש הוחלט שתשלמו בעצם את הסכום שאינו שנוי במחלוקת.

עו"ד ניבה : אני חייבת לציין שפעמיים הליכוד ביקש לדעת מה הסכום שאינו שנוי במחלוקת וזה לא התאפשר ולא ניתן לנו מכל מיני סיבות מכל מיני דברים וגם ההמתנה לצורך התשלום הזה לקחה קצת זי הרבה זמן עד שקיבלנו את הסכום לאחר שהעירייה עשתה את החישובים שלה וראתה כמה כסף אנחנו צריכים לשלם, אז העבירה לנו את הסכום.

אני רוצה לציין שההתנהלות של הרשות בקשר לטענת השיהוי אנחנו מדברים בעצם על הפסקת תשלומי הארנונה משנת 2005 ועד 2010 חמש שנים שבעצם לא משלמים ולא מועברים כספים לגזכרות העירייה ובמהלך כל התקופה הזאת הליכוד לא מקבל לכתובת הרשמית שלו במשרדי התנועה בקינג ג'ורג' במצודה, לא מקבל אף לא הודעת תשלום אחת או מכתב שמורה לו לשלם.

עו"ד צפרייר : אנחנו המשכנו לשלוח הודעות תשלום לגבס.

לוד-עיר של שלום

וועדת ערר לענייני ארנונה שלייד עיריית לוד

גב' ליאת פחימה: אני פניתי לעירייה בשיחת טלפון ושוחחתי עם רקפת שתשלח לי את הגמר חשבון לכתובת הרשמית אבל נאמר לי על ידי רקפת שהיא לא יכולה לשלוח לי את התשלום מכיוון שזה לא רשום על שם הליכוד.

עו"ד ניבה: תראו יש לו את המכתב של אלה רוזנברג שהייתה בשעתו גזברית סניפים אל רקפת והיא כותבת במכתב הזה היא מבקשת שלוש בקשות בעצם, א תעדכנו את הנכס אני יקריא אותו שוב לצורך העניין:
" שלום רב,

אמיל חדד בעל הנכס טוען שהליכוד חייב לעירייה עבור ארנונה, זאת אומרת שהוא יודע בעל הנכס שיש חוב, בביקורי האחרון אצלך סגרנו חשבון מ 5/7/2005 וביקשתי שתעבירי על שם הליכוד את החיובים ושיגיעו אלינו מידי חודשיים למרכז בתל אביב על מנת שגשלו, למיטב ידיעתי זה לא קרה.

זאת בקשה ראשונה שימו לב, תעבירו את הנכס על שם הליכוד.
"אני מעבירה אלייך את כל ההסכמים שלנו עם אמיל חדד שימי לב שבשנת 2003 עברנו לגרסכול מס' 15.

נא בדיקתך וטיפולך לתיקון השם בקשה 2 ובקשה 3 ליתרת החוב"
זאת אומרת שיש פה הצהרה מפורשת וכתובה לקבל את החיובים לת"א.
מי שהמציא לנו את המסמך הזה זאת העירייה.

גב' רקפת סלע: אנחנו העברנו חיובים על שם הליכוד משנת 2005.

גב' ליאת פחימה: אז איך לא קיבלנו אף שובר?

עו"ד צפיר: אז הליכוד מודיע שהוא חייב, הוא לא מקבל מסיבה כזו או אחרת חיובים, אז הוא אומר אני לא חייב ומתעלם.

גב' ליאת פחימה: זה לא נכון אני התקשרתי ושוחחתי עם רקפת, זה שהיא לא זוכרת זה משהו אחר.
אני התקשרתי וביקשתי והיא אמרה לי שהיא לא יכולה לתת כי זה לא רשום על שם הליכוד.

עו"ד צפיר: תראה אסף אני נכנסתי לתיק הזה רק לאחרונה, אני מבין שהיה פה דיון מקיף ואני רואה פה בהחלטה של הוועדה שהיו צריכים להשלים שם טיעונים, כל אחד יעביר את הטיעונים שלו.

יו"ר עו"ד אסף: ההחלטה של ביהמ"ש מתאריך 2/7/14 והדיון האחרון שלנו היה בתאריך 16/4/14. כלומר כשלושה חודשים אחרי התכנסות ועדת הערר - התקבלה החלטה בבית משפט שתשלמו את הסכום שלא שנוי במחלוקת. אני מבין שהסכום הזה כבר שולם. בהחלטת בית המשפט נקבע כי לעניין הכרעת החוב עד 2010 זה בעצם חוזר לוועדת הערר.
בוועדת הערר בהחלטה האחרונה נקבע כי הצדדים ישלימו טיעונים בכתב, השלמת הטיעונים לא תעלה על שני עמודים לכל צד. השלמות בכתב לא היו, למה באתם היום?

עו"ד ניבה: אני יסביר לך בדיוק, אני קראתי את הפרוטוקול היטב כי לא נכחתי בדיון ואני הגשתי מיד לאחר מכן בקשה לוועדה לחייב את העירייה להשיב לשאלות שנשאלו וגם שיו"ר הוועדה שאל בדיון ולקבל תשובות על כל השאלות שנשאלו ולקבוע מועדים להגשת טיעונים משלימים.

אתה נתת החלטה בעניין הזה בבקשה הזאת שהעירייה תשיב תוך 14 יום, מכיוון שלא קיבלנו תשובות כעבור חודש פניתי אל נטע מזכירת הוועדה ושאלתי אותה האם העירייה הגישה תשובות לשאלות, נאמר לי על ידה שלא הוגשו.

ועדת ערר לענייני ארנונה שליד עיריית לוד

פניתי לעורכת דין מטעם העירייה שטיפלה אז בתיק נטלי ואמרת לי מה קורה עם התשובות . לא ישבנו שנה וחצי וחיכנו עם התשובות , שוחחתי איתה בטלפון בתאריך 24/8/14 . הגעתי היום לומר לכם כמה דברים חשובים :

כשהרשות באה לנישום ומחייבת אותו לעשות כמה דברים, אני חושבת שקודם כל תבדוק אצלה בציציות אם היא קיימה כמה דברים שמחובתה לקיים אותם :

א - לנהוג לפי כללי ההגנות צדק והיושר וזה לרשום את שם הנישום ולשלוח לו הודעות לכתובת שלו כפי שמופיע במשרד הפנים .

ומכיון שהיא לא קיימה מתוך שלוש הבקשות שמופיעות במכתב אל העירייה שתיים מתוך שלוש הבקשות שמופיעות במכתב .

אני חושבת שהיא לא יכולה במשך 5 שנים לא לעשות כלום , אלה מחדלים שבפרוש אפשר לראות בהם מחדלים .

לצבור חוב 80,000 ₪ ולחשוב שהוא ישא ריבית והצמדה ואח"כ לבוא בטענות שזה לא שולם, יש פה טענה של שיהי טענה של מחדלים מטעם הרשות של חוסר תום לב בעיני .

יש לנו גם דברים חדשים שמראים על התנהלות לא תקינה של הרשות .

שנה וחצי חלפה מאז הונחה הבקשה במשרדי באי הכוח של העירייה ולא נעשה כלום , וזה לא מראה על ההתנהלות הקודמת של הרשות כלפי הנישום ?

גב' ליאת : אני יכולה לקבל מסמך מהעירייה ממוחשב באיזה תאריך במחשב הועבר ע"ש הליכוד .

גב' רקפת : בוודאי .

עו"ד צפריד : אני יחזור על כל הטענות כפי שטענו אותן בכתב התשובה ובמהלך הדיון : שוב פעם ככל הנראה אני חושב שזה סוג של הבה נתחכמה לו , הגישו בקשת הבהרה , בואו נבדוק קודם כל מה יש לעירייה להציג , או אדוני הגיש החלטת התגובה ב"כ העירייה תוך 15 יום . העירייה לא הגיבה אמת , ככל הנראה ככל הנראה בגלל חילופי כוח אדם של עורכת הדין שייצגה בתיק הזה ויצאה לחופשת לידה .

אז מה עשה העורך , עשה דין לעצמו לא מקיים את החלטתה של הועדה והוא מחכה לעירייה . עכשיו אני לא אומר שהעירייה בסדר שלא הגיבה לתגובה הזו , אבל בהחלטתה הזאת אין שום החלטה שמאיינת את החלטה זו .

אז מה פה ניסו לתרפד את העירייה להציג איזה בקשה להעברה , ומה הם רוצים בבקשת העברה הזו מה הם ביקשו , הם מבקשים שאנחנו נגיד את מה שאתה ביקשת בפרוטוקול . אז הם שקדו על השמרים כל התקופה הזאת .

צריך לדון פה בטענה עובדתית צריך להגיש פה תצהירים וכל מה שתחליטו .

עו"ד ניבה : סליחה גם כן בהחלטתה עצמה הצדדים ישלימו את טיעוניהם בכתב אף אחד לא קבע כאן את סדר הטיעונים .

עו"ד צפריד : אה אז סדר הטיעונים זה מי שפותח בהליך . טוב , בכדי להיות פרקטיים אני מוכן שנקבע לוח זמנים סדיר עם סדר הגשה של ראיות , השלמת טיעונים ומה שאדוני יחליט כדי לקבל החלטה .

וועדת ערר לענייני ארנונה שליד עיריית לוד

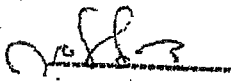
החלטה

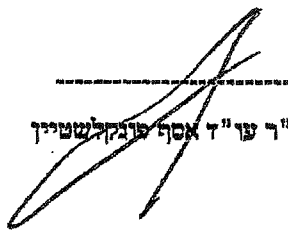
הצדדים ימצו את ההליכים המקדמיים בניהם באופן שכל צד רשאי להגיש שאלון מפורט לצד שכנגד תוך 15 יום מהיום עליו יש לענות תוך 15 ימים מעת קבלת השאלון אצל הצדדים.

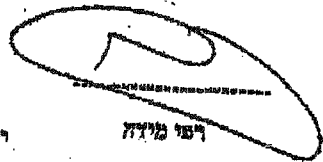
עם השלמת ההליכים המקדמיים רשאים הצדדים להגיש השלמת טיעון יחד עם תצהירים. 30 יום מעת השלמת ההליכים המקדמיים יגיש העורר את תצהירו וכן את השלמת הטיעון ככל שיחפוץ 30 יום לאחר מכן תגיש העירייה את תצהיריה והשלמת טיעונה.

עם הגשת התצהירים תקבע המזכירות ישבת הוכחות.

הצדדים יעבירו לעיון הועדה את תיק ביהמ"ש כולל החלטות.


סמי דלאל


יו"ר עו"ד אסף פינקלשטיין


רפי מיזמן

הצמקים

- מר משה מימון - מבקר העירייה
- עו"ד אסף פינקלשטיין - יו"ר ועדת ערר
- מר רפי מיזמן - חבר ועדה
- מר סמי דלאל - חבר ועדה

כתבה נטע לוי מזכירת הועדה